

Необходимо отметить, что заявления о принятии детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий подаются их опекуном (попечителем), лицом, на которое законодательством возложено исполнение обязанностей опекуна (попечителя). Если применять общее правило о принятии граждан на учет со дня подачи заявления, то очевидно, что реализация права постановки сироты на жилищный учет напрямую зависит от добросовестности осуществления своих обязанностей опекунами.

Таким образом, полагаем целесообразным внести изменения в нормативные правовые акты, регулирующие вопросы реализации жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что позволит усилить социальную защищенность детей этой категории.

***А.В. Карева,**
кандидат исторических наук, доцент
кафедры теории и истории государства и права
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРОЕКТЕ М.М. СПЕРАНСКОГО

Признание и соблюдение прав и свобод человека является обязательным атрибутом современного правового государства. В соответствии с конституцией Российской Федерации права и свободы человека признаются в нашей стране высшей ценностью, однако подлинное равноправие, свобода и безопасность возможны лишь при наличии соответствующих гарантий. В современной России проблемы соблюдения конституционных прав и свобод личности сохраняют свою актуальность. Исходя из этого, важным представляется обращение к историко-правовому опыту в данной области, особенно к идеям и проектам выдающегося государственного деятеля и реформатора М.М. Сперанского.

Реформы Сперанского знаменательны попыткой воплотить в жизнь новые буржуазные политико-правовые принципы. Им была предложена идея представительства и разделения властей, а также идея прав граждан, которая предполагала отход от принципа сословности. Именно Сперанский одним из первых стал вводить радикальные для того времени принципы: идея неприкосновенности личности, принципы защиты частной собственности.

Изложение идеологической основы плана преобразований М.М. Сперанский начал с признания общности исторического процесса в Западной Европе и России. Политический строй Российской империи того времени он определял как самодержавие, не ограниченное законом. «Новизна его идейной позиции, глубина подхода к теме и трезвость понимания проблемы соотношения социальных сил в стране и ее политической системы приводят автора к следующим конкретным выводам: 1) в России отсутствует гражданское об-

щество; средний класс, который единственно мог бы стать социальной базой демократических преобразований, находится в эмбриональном состоянии; 2) крепостничество и крепостное право – тормоз в социальных преобразованиях для их осуществления по типу «блиц»; 3) западноевропейский опыт в принципе мало применим»¹. М.М. Сперанский был уверен, что «заимствование опыта других государств не изменит ситуации в стране, но приведет к знанию таких понятий как права, законы, преимущества, свободы»². Учитывая все эти факторы он предложил сложную систему политико-правовых реформ. Анализируя особенности государственности России и современных ему западных стран, в первую очередь Англии и Франции, Сперанский делает вывод о том, что преобразование должно заключаться в утверждении правления самодержавного, но основанного на законе. Именно закон, по мнению реформатора, должен был служить противовесом государственной (державной) власти. Мысль о верховенстве закона над самодержавной властью проводилась во всех трактатах и проектах государственных преобразований Сперанского. Между тем его «симпатии находились на стороне Англии с ее конституционной монархией, а также Франции и ее буржуазной конституции»³.

М.М. Сперанский был убежденным конституционалистом, проявив себя сторонником конституционной монархии, устанавливаемой путем постепенного реформирования общества. Обращаясь к идеям политической свободы, реформатор не отрицает воздействия общественного мнения на правительство, но полагает, что не обществу, а правительству принадлежит право устанавливать новые формы государственного строя. Соответственно он допускает только октроированную конституцию, а революции считает помехой в развитии стремления к политической свободе. До этой поры, по мнению Сперанского, политические мероприятия были несвоевременны, но сейчас время для них настало. Другой признак своевременности преобразований он видел в падении нравственного авторитета правительства и считал, что необходимо проводить не частные изменения, а перейти к коренным реформам, которые должны превратить Россию в правовое государство⁴.

Сперанский отмечает, что живые силы государства могут быть представлены либо в сосредоточенной форме, как бы в единении друг с другом, тогда они способствуют развитию государственной власти и ее политических привилегий, «...тогда государство было бы в рабстве, и правление было бы деспотическое»⁵; либо порознь, как бы распределенными среди отдельных людей, в этом случае они способствуют поддержанию прав подданных. По мнению автора, такое рабство может существовать в двух формах. Первая,

¹ Козловская В.И. М.М. Сперанский и система сдержек и противовесов в его теории разделения властей // Вестник МГОУ. Серия «Юриспруденция». 2014. № 2. С. 12.

² Курмаз А.И. Основопологающие идеи Сперанского о государственном устройстве Российской империи // Власть Закона. 2010. № 2. С. 212.

³ Козловская В.И. М.М. Сперанский и система сдержек и противовесов в его теории разделения властей // Вестник МГОУ. Серия «Юриспруденция». 2014. № 2. С. 12.

⁴ Ромашов Р.А. Современный конституционализм: вопросы истории и теории. СПб., 1998. С. 147.

⁵ Сперанский М.М. Проекты и записки. М., 1961. С. 147.

самая худшая, исключает подданных не только из участия в политической жизни государства, но и лишает права свободно распоряжаться своей личностью и своей собственностью. Вторая, более мягкая, так же исключает возможность участия подданных в управлении государством, однако оставляет за ними свободу по отношению к собственной личности и к собственности. В этой ситуации подданные, не имея политических прав, сохраняют за собой гражданские права. То есть свобода имеется, но не достаточно гарантированная, она легко нарушается со стороны государственной власти. Поэтому гражданскую свободу необходимо будет поддержать посредством создания и укрепления основного закона – политической конституции. В ней должны быть перечислены гражданские права, должны быть даны и политические права, при помощи которых, подданные будут защищать свои гражданские права и свою гражданскую свободу. Тем самым, в основу всего плана государственных реформ Сперанского легло требование укрепления гражданского строя. По убеждению реформатора гражданские права и свободы недостаточно обеспечены законами и правом, и без конституционных гарантий они сами по себе бессильны. Автор считал необходимым издание основных законов, которые станут прочным фундаментом и необратимой гарантией гражданских прав и свобод. Государственную власть, по мнению М.М. Сперанского, надо построить на постоянных началах, правительство должно опираться на конституционно-правовую основу, а деятельность должна осуществляться исключительно в рамках закона. Автор убежден в необходимости создания правового государства, а также в том, что законы существуют для пользы и безопасности людей им подвластных.

М.М. Сперанский «понимал и представлял всю сложность предполагаемых реформаций и крайне осторожно подходил к введению коренных изменений. План государственного преобразования, им составленный, предполагал изменение общественного устройства и перемену государственного порядка. Вместо прежних сословий...» автор устанавливал разделение населения Российской империи на дворянство, «людей среднего состояния» и «класс рабочего народа», исходя из различий в правах. «Все население государства представлялось граждански свободным, а крепостное право – упраздненным»¹.

Безопасность (безопасность человека и имущества) понимается реформатором как естественное право человека, как первое и неотъемлемое достояние всякого общества, поскольку неприкосновенность является сутью гражданских прав и свобод, которые имеют два вида: свобод личных и свобод вещественных. Свобода личная, означающая, что никто не может быть наказан без суда; никто не может отправлять личную службу иначе, как по закону. Свобода вещественная, которая означает, что каждый может свободно распоряжаться своей собственностью по своему усмотрению, в рамках закона; никто не может платить какие-либо налоги или подати, кроме, как согласно закону. Указанные Сперанским «общие права ограничивали крепостное право,

¹ Белозеров Б.П. Роль и место М. М. Сперанского в становлении российской государственности в начале XIX в. // Социология и право. 2013. № 1 (18). С. 77.

существующее в то время в России. Первое из этих положений дает крепостным людям право суда и, отбирая его у помещиков, ставит их наравне со всеми перед законом. Второе положение ликвидирует право отдавать в службу без очереди. Помещики не признали ограничение их влияния над своими крепостными. Таким образом, идея о наделении народа российского общими гражданскими правами в начале XIX в. была несвоевременной»¹.

В соответствии с планом Сперанского за дворянством сохранялось право владения населенными землями и свобода от обязательной службы. Среднее состояние включало купцов, мещан и государственных крестьян. В «класс рабочего народа» входили помещичьи крестьяне, мастеровые, работники и домашние слуги. «Первые два класса пользовались правами гражданскими и политическими, «народ рабочий имеет права гражданские, но не имеет прав политических». Права политические, по мнению М.М. Сперанского, заключались в участии в «силах» (властях), что определяло «право избрания» и «право представления»². На вопрос о том, кому из российских подданных должны принадлежать политические права, Сперанский отвечает четко, в соответствии с западными аналогами: «...Люди, имеющие собственность, все без различия должны быть допускаемы к участию в правах политических», так как именно они смогут более правильно, с пользой для себя и для государства определить полезность того или иного закона, нежели «человек без собственности...». Если же допустить к политическим правам людей, не имеющих собственности, то «избирательные силы народа перейдут в руки тех самых, кто наименее в доброту сих выборов имеют участие и наименее способны к правильному их усмотрению»³. Таким образом, реформатор считал, что в России, как и во всех государствах, должны следовать общепринятому правилу: право избирать не может принадлежать одинаково всем. Целью законов является защита личности и собственности. Следовательно, чем больше у человека имущества, тем больше он заинтересован в защите прав собственности. Люди, обладающие собственностью, больше заботятся «о доброкачественности законов» и правильнее могут о них судить. А те, кто не имеют ни недвижимого имущества, ни капитала, исключаются из процесса выборов. Сперанский считал, что это правило требуется соблюдать особенно. При этом для «права представления», по мнению реформатора, доход должен быть выше, чем для права участия в выборах. Тем самым, при всей конституционности проекта, он отражал интересы русской аристократии, феодальной олигархии. В нем содержались сословный и цензовый принципы, что можно рассматривать как черты «антидемократизма».

Исходя из сущности и содержания проекта реформ, предложенного М.М. Сперанским, можно утверждать, что он как истинно государственный

¹ Семенов А.В. Проекты М.М. Сперанского – политическая мечта или политические провидения // П.А. Столыпин: традиции реформирования России : сб. ст. междунар. науч. конф. / отв. ред. Д.Ф. Аяцков. Саратов, 2012. С. 277.

² Шепарнева А.И. К вопросу о роли М.М. Сперанского в реорганизации российского государственного аппарата начала XIX века // Наука и практика. 2014. № 2 (59). С. 144.

³ Сперанский М.М. Проекты и записки. М., 1961. С. 184–185.